أوراق في الاقتصاد السياسي

براينت سكولوس:* الاشتراكية والدخل الأساسي الشمال **

ترجمة مصباح كمال**

خلاصة

لقد اكتسبت فكرة الدخل الأساسي الشامل حياة جديدة حيث يعاني الناس من قدْرٍ أكبر من عدم المساواة واستغلال أكبر من أي وقت مضى — إلى جانب تكرار الخوف الدوري التاريخي من البطالة الجماعية المرتبطة بالتقدم السريع في تقنيات التشغيل الآلي. لكن فكرة تزويد كل شخص بمبلغ معين من المال، بغض النظر عن وضعه الاجتماعي والاقتصادي أو (عدم) قدرته على العمل أو (عدم اهتمامه به)، بعيدة عن أن تكون مقبولة عموما من قبل الاشتراكيين. يقدم هذا المقال إجابات على ثلاثة انتقادات اشتراكية شائعة لمختلف مقترحات الدخل الأساسي، في محاولة للدفاع عن الإمكانات الجذرية للدخل الأساسي الشامل؛ إمكانات تتوافق مع الهدف الأساسي للمشروع الاشتراكي، وهو تحقيق عالم ديمقراطي غير استغلالي يتجاوز الرأسمالية.

تبدو فكرة تقديم راتب لكل شخص في بلد معين — أو حتى في جميع أنحاء العالم — وكأنها مشروع سيحبه الاشتراكيون. وبينما هناك بالتأكيد عدد كبير من الاشتراكيين الذين يدعمون أو سيدعمون إنشاء

أوراق في الاقتصاد السياسي

دخل أساسي شامل، هناك العديد من الانتقادات اليسارية للدخل الأساسي الشامل التي أنتجت قدْرًا كبيرًا من الشكوك حول الفكرة.

يتعامل معظم منتقدي الدخل الأساسي الشامل مع مؤيديه كما لو كانوا يعتقدون أن الدخل الأساسي الشامل سيحل كل أو معظم المشاكل الاجتماعية والاقتصادية، على الأقل في الشمال العالمي.[1] لم أواجه بعد أي مؤيد جاد للدخل الأساسي الشامل يتخذ مثل هذا الموقف الموسع.

ستكون وجهة نظري هنا هي تقديم الأسباب التي تجعل الاشتراكيين يدعمون مفهومًا سميكًا (عميقا)[2] thick conception للدخل

[1] إن البحث البسيط على محرك البحث Google عن الدخل الأساسي الشامل "UBI" سيكشف عن العشرات والعشرات من المقالات التي تقدم وجهات نظر مماثلة من مختلف ألوان الطيف السياسي. للاطلاع على بعض الأمثلة اليسارية، انظر: آدم بوث، "الدخل الأساسي العالمي: حلم طوباوي أو كابوس تحرري؟ في موقع دفاعًا عن الماركسية *In Defence of Marxism* (10 فبراير 2017)، https://www.marxist.com/universal-basic-venueutopian-dream-or-libertarian-nightmare.htm؛
أليسا باتيستوني، "الوعد الكاذب للدخل الأساسي الشامل"، في مجلة *Dissent* (ربيع 2017)، https://www.dissentmagazine.org/article/false-promise-universal-basic-venue-andy-sternruger-bregman؛ ومارك بول وآخرون، "لماذا نحتاج إلى ضمان فيدرالي للوظائف،" في مجلة جاكوبين *Jacobin* (4 فبراير/شباط 2017)، https://www.jacobinmag.com/2017/02/federal-job-guarantee-universal-basic-venue-investment-jobsunemployment./

[2] أي مصطلح يعبّر عن مفهوم سميك (عميق) thick conception هو الذي يُعبّر عن مفهوم تقييمي محدد ويكون أيضًا وصفيًا إلى حد كبير. إنها مسألة خاضعة للنقاش حول كيفية تفكيك هذه الرواية التقريبية، لكن الأمثلة يمكن أن تساعد في إيصال الفكرة الأساسية وراء المفهوم. غالبًا ما يتم توضيح المفاهيم السميكة باللجوء إلى مفاهيم الفضيلة مثل **الشجاعة والكرم**، ومفاهيم الفعل مثل **القتل والخيانة**، والمفاهيم المعرفية مثل **دوغمائي وحكيم**، والمفاهيم الجمالية مثل **المُبهرج والرائع**. ويبدو أن هذه

الأساسي الشامل كنوع من الإصلاح الجذري من داخل الرأسمالية، كجزء من أجندة يسارية أوسع.[3]

من أجل إثبات هذه القضية، سيركز هذا المقال على ثلاثة ادعاءات رئيسية يثيرها عمومًا النقاد اليساريون للدخل الأساسي الشامل: (1) سيتم استخدام الدخل الأساسي الشامل لتفكيك برامج الرعاية الاجتماعية القائمة، مما يترك الفقراء في وضع أسوأ مما كانوا عليه من قبل؛ (2) الدخل الأساسي الشامل لا يفعل أي شيء للعاملين في مكان العمل؛ و(3) الدخل الأساسي الشامل لا يتحدى الرأسمالية.

(1) أولاً، من الصحيح تمامًا أن برامج الدخل الأساسي الشامل ليست جميعها تستحق الدعم. من المؤكد أن أي برنامج للدخل الأساسي الشامل من شأنه أن يترك الفقراء والضعفاء في حال أسوأ، يجب أن يعارضه أي اشتراكي أو تقدمي. هذا النوع من الدخل الأساسي

المفاهيم تقييمية، على عكس المفاهيم الوصفية البحتة مثل **الأحمر والماء**. لكنها تبدو أيضًا مختلفة عن المفاهيم التقييمية العامة. على وجه الخصوص، عادةً ما تتناقض المفاهيم السميكة مع المفاهيم الرقيقة مثل **الخير والخطأ والمسموح والواجب**، وهي مفاهيم تقييمية عامة لا تبدو وصفية إلى حد كبير.

للمزيد من الشرح أنظر *Internet Encyclopaedia of Philosophy*
https://iep.utm.edu/thick-co/#:~:text=Thick%20concepts%20are%20often%20illustrated,such%20as%20red%20and%20water

(المترجم)

[3] للتعرّف على دفاع بديل، وإن كان مشابهًا إلى حد ما، عن الدخل الأساسي الشامل من منظور اشتراكي، انظر: David Calnitsky: "مناقشة الدخل الأساسي" في مجلة كاتاليست *Catalyst* (خريف 2017)

الشامل لاستبدال دولة الرفاهية هو النوع الذي يدعمه غالبًا زعيم الفكر المحافظ تشارلز موراي Charles Murray وغيره من الليبراليين.[4]

ومع ذلك، وببساطة لأنه ليست كل برامج الدخل الأساسي الشامل تستحق الدعم، فهذا لا يعني أنه لا توجد مفاهيم سميكة (عميقة) أو موسعة للدخل الأساسي الشامل تستحق الدعم تمامًا. أحد الأمثلة على مفهوم الدخل الأساسي الشامل الذي يجب على الاشتراكيين دعمه هو المفهوم الذي يكون — كما يتطلب الاختصار في العرض — شاملاً ويتم تحديده أيضًا عند مستوى الكفاف أو فوقه. وهذا يعني أن جميع الناس، بغض النظر عن قدرتهم أو استعدادهم للعمل، سيكون من المرجح على الأقل أن يعيشوا حياتهم دون الافتقار إلى أي من الضروريات الأساسية.

من المرجح أن يكون الدخل الأساسي الشامل (أو الأعلى من الأساسي) قادرًا على تحقيق هدف القضاء على الفقر المدقع فقط إذا تم دمجه أيضًا مع الرعاية الصحية الشاملة ونظام التعليم العالي العام الخالي من الرسوم الدراسية. وإذا كان الفقراء لا يزالون مضطرين إلى الدفع أو الدخول في ديون ضخمة من أجل تحمل تكاليف الرعاية الصحية الأساسية والتعليم، فإن الدخل الأساسي الشامل للكفاف سيكون غير ذي صلة من الناحية الوظيفية تقريبًا — أو ما هو أسوأ من ذلك.

[4] Charles Murray, "A Guaranteed Income for All Americans," in *The Wall Street Journal* (June 3, 2016), https://www.wsj.com/articles/a-guaranteed-income-for-every-american-1464969586.

(2) ثانيًا، ليس صحيحًا ببساطة أن الدخل الأساسي الشامل لا علاقة له بالعمال ومكان العمل، شريطة أن نناقش مرة أخرى نسخة سميكة (عميقة) من الدخل الأساسي الشامل. هناك سببان رئيسيان وراء الدخل الأساسي الشامل من شأنهما أن يساعدا العمال في مكان العمل. فأولا، إذا لم يعتمد العمال بشكل كامل على أجورهم من أجل معيشتهم، فمن المرجح أن يتمكنوا من اتخاذ مواقف أكثر جرأة في المفاوضات الجماعية [مع أرباب العمل] (أشار آندي ستيرن، الرئيس السابق لنقابة Service Employees International Union (SEIU) ، إلى الدخل الأساسي الشامل باعتباره "صندوق الإضراب الوطني").[5]

ومن شأن الدخل الأساسي الشامل القائم على الكفاف أن يقلل من تكاليف الفرصة البديلة opportunity-costs للتفاوض المتشدد من أجل أجور أعلى، ومزايا أفضل، وساعات عمل أقل، وظروف عمل أفضل. ويمكن للعمال، في مثل هذا الموقف، أن يطالبوا أيضًا بحقوق ديمقراطية أكبر داخل مكان العمل. وهذا لا يعني أن الأجور لن تصبح موضع خلاف. بل على العكس من ذلك، فمن خلال توفير أساس أقوى تُمكن من التفاوض على الأجور والمزايا، ستكون هناك فرصة لزيادة النضالات العمالية.

الطريقة الثانية التي سيساعد بها الدخل الأساسي الشامل العمال في مكان العمل هي طريقة أكثر تحرّرية speculative. إذا كان من المقرر تحقيق الدخل الأساسي الشامل للمعيشة القائم على الكفاف، فلا

[5] في كتابه **استنهاض الهمّة: كيف يمكن للدخل الأساسي الشامل أن يجدد اقتصادنا ويعيد بناء الحلم الأمريكي**، يعزو ستيرن هذه الرؤية إلى تيموثي روسكو كارتر(Public Affairs, 2016: pg. 188)

توجد طريقة تقريبًا لتخيل حدوث ذلك دون دعم منظم هائل من العمال. يجب أن يكون هذا الدخل مطلبًا جماعيًا يتطلب في حد ذاته تنظيم وتعبئة العمال، جنبًا إلى جنب مع العاطلين عن العمل والمشردين، وحتى الأمهات والآباء المقيمين في المنزل. إن نوع التضامن الاجتماعي الذي يتطلبه مثل هذا الموقف السياسي الراديكالي مثل الدخل الأساسي الشامل على مستوى الكفاف سيكون له بلا شك عواقب مهمة على تنظيم مكان العمل.

(3) إن فكرة أن برنامج الدخل الأساسي الشامل الموسع **لا يمكن** أن يشكل تحديًا مباشرًا للرأسمالية هي فكرة مثيرة للضحك بصراحة. هناك سببان رئيسيان يجعلان الدخل الأساسي الشامل (أو الأعلى) يشكل تحديًا للرأسمالية، ولكن من المهم أن نلاحظ أنه على المدى القصير جدًا هناك فرصة حدوث بعض الزيادة في الاستقرار للنظام الرأسمالي من خلال التأثيرات الكينزية لهذه السياسة [برنامج الدخل الأساسي الشامل]، إذا تم سنها حتى في اقتصاد واحد ذو أهمية عالمية مثل الولايات المتحدة، أو الاتحاد الأوروبي، أو غيرها وحتى الصين أو الهند.[6] إن هذا الاستقرار سيكون قصير الأمد ويمكن أن يؤدي إلى التقدم نحو الاشتراكية للأسباب التالية.

[6] وهذا مهم بشكل خاص عندما يتعلق الأمر بالتكهنات حول تكاليف تنفيذ برنامج الدخل الأساسي الشامل في مختلف البلدان. إن التكلفة سوف تكون مرتفعة إلى حد غير عادي، ولكن هذا لا يشكل سوى حكم الإعدام على الدخل الأساسي الشامل إذا افترض المرء معدلات نمو مماثلة نسبيًا كما لدينا اليوم (بين 1% تقريبًا و 4% اعتمادا على الاقتصاد المعني أو المقياس المستخدم). ومن المرجح أن يكون النمو المتزايد، مقترنًا بضريبة مخصصة على أصحاب الدخل المرتفع، والميراث، والعقارات الفاخرة (على سبيل المثل، امتلاك منازل ثانية وثالثة، وسيارات، و/أو قوارب)، وإيرادات الاستثمار كافيين [أي الضريبة وإيرادات الاستثمار] لرفد تكاليف الدخل الأساسي الشامل الكبير مع تأثير سلبي بسيط على أي شخص. وفي يومنا هذا، فإن الاعتماد على إمكانية النمو القائم على

المستهلك يُعدُّ اقتراحًا خطيرًا يتعين على اليسار أن لا يقبله نظرًا للأضرار الكوكبية التي حدثت بالفعل بسبب المنطق الاقتصادي الرأسمالي المهووس بالنمو.

ومع ذلك، إذا تم توجيه النمو القائم على المستهلك على المدى القصير، مدفوعًا بالدخل الأساسي الشامل، من خلال التقنيات والعمليات الخضراء جنبًا إلى جنب مع المطلب المتمثل بإعادة تنظيم الإنتاج الحالي تدريجيًا لتلبية متطلبات المستهلكين المختلفة بدلاً عن الرغبات التي يتم التلاعب بها والتي تنتجها الرأسمالية بنفس الطريقة التي تنتج بها المنتجات المادية، فمن الممكن أن يتم تخفيف المزيد من الأضرار الإيكولوجية بشكلٍ كافٍ (خاصة عند مقارنتها بالاتجاهات الحالية).

ومن المرجح أيضاً أن يتحقق الاقتصاد المنخفض الكربون مقارنة بالاقتصاد الخالي من الكربون الذي نحتاج إليه، ولكن يبدو من المعقول أن نفترض أن التقدم نحو اقتصاد منخفض الكربون من شأنه أن يجعل تحقيق اقتصاد خال من الكربون في نهاية المطاف أكثر ترجيحاً. هذه ليست تكهنات أو مؤهلات متجذرة في التفاؤل. إن الكوكب وسكانه المختلفين — وخاصة أولئك الذين تضرروا بالفعل بشكل مفرط من النظام القائم — هم بالفعل في مواجهة اختيارين صعبين (دافئ ورطب). ولا يمكن لأي قدر من التمني أن يغير ذلك.

ومن الممكن أن يخلق النمو الاستهلاكي المنخفض الكربون زيادة في القاعدة الضريبية بالقدر الكافي لدعم الدخل الأساسي الشامل لبضعة عقود من الزمن، وفي تلك العقود سيتم شن النضال الأوسع ضد الرأسمالية. من المهم أيضًا ملاحظة أن البديل النموذجي للدخل الأساسي الشامل الذي بشر به اليسار هو مزيج من التوظيف الكامل وأسبوع عمل أقصر (انظر "القضية ضد الدخل الأساسي" لدانيال زامورا، في مجلة جاكوبين [28 ديسمبر 2017] للاطلاع على تكرار حديث لهذا البديل الخاطئ).

إذا كان المرء مهتمًا في المقام الأول بالتأثير البيئي لاقتصاد النمو، فإن التوظيف الكامل وأسبوع عمل أقصر يفشلان في تقديم أي مسار أكثر جدوى بالضرورة نحو اقتصاد تراجع النمو مما يفعله الدخل الأساسي الشامل. وكلاهما يتطلب خفض النمو باعتباره مطلباً إضافياً. ويبدو أننا عالقون في اقتصاد النمو في الأمد القريب، فلماذا لا نحاول — قدر الإمكان — التأكد من تقاسم عمليات ومنتجات النمو بشكل أكثر إنصافًا وتحديدها بشكل ديمقراطي؟ ومع ذلك، إذا لم يحدث هذا النمو الاستهلاكي، فكل ما سيحدث هو أن الرأسمالية سوف تنهار تحت وطأة التناقض بين مطالب الناس بحصة عادلة من إنتاج المنتج الاجتماعي وعدم قدرة الرأسمالية على توفير ذلك. وبهذا المعنى، فإن عجز الرأسمالية عن استيعاب الدخل الأساسي الشامل لأي فترة من الزمن يدل على الراديكالية الانتقالية للطلب نفسه.

يعتمد السبب الأول على النقاط التي تم ذكرها في القسم السابق: إن الدخل الأساسي الشامل للكفاف UBI subsistence الذي لم يحل محل برامج الرعاية الاجتماعية الحالية، أو تم تنفيذه جنبًا إلى جنب مع برامج الرعاية الاجتماعية الموسعة، سيتطلب حركة جماهيرية من أجل تحقيقه. كما أنه سينقل العمال بأعداد هائلة من عالم الضرورة إلى عالم الحرية (كما وصفها ماركس). ومع الدخل الأساسي الشامل للكفاف، لن يضطر العمال بعد الآن إلى العمل في أعمال منخفضة الأجر أو مهينة أو غير آمنة أو تافهة. ومن المرجح أن تصبح هذه الأعمال هي المواقع الأولى للأتمتة الكاملة. إذا كان العمل المأجور القسري بشكل منهجي هو شرط لا غنى عنه لنمط الإنتاج الرأسمالي، فإن الدخل الأساسي الشامل للكفاف أو أعلى منه سيكون تحديًا مباشرًا لأساس الرأسمالية.

ثانياً، يمكن للدخل الأساسي الشامل أن يغير طريقة تفكير الناس حول قيمتهم في المجتمع. من خلال الإعلان، ليس بالخطابة فحسب، بل من خلال سياسات جادة، أن جميع الناس، بغض النظر عن المركز أو الجهد أو مكان الميلاد أو الجنس أو العرق أو الجنسانية sexuality أو أي فئة أخرى، يستحقون كرامة وسائل إعالة أنفسهم، وعندها تنهض فرصة قوية لدى المجتمع للتطور في اتجاه أكثر عدالة وديمقراطية. إن هذا التحول لن يكون بالضرورة انتقالًا سلسًا، لكنه سيوفر بالتأكيد الأساس لتحول عملي من الرأسمالية إلى ما بعد الرأسمالية الديمقراطية القائمة على المساواة (أي الاشتراكية).

هاتان النقطتان تتعارضان بشكل مباشر مع الموقف الذي عبر عنه دانيال زامورا[7] Daniel Zamora في مجلة جاكوبين Jacobin.[8] يرى زامورا أن الدخل الأساسي الشامل يعزز آيديولوجية السوق من خلال السماح لعدد أكبر من الناس بالمشاركة في الاستهلاك.

ما يفتقده زامورا (على الرغم من أن هذا ينطبق بشكل أساسي على معظم منتقدي الدخل الأساسي الشامل) هو التفكيك التدريجي للعمل والحياة بشكل عام والذي يمكن أن يساهم فيه الدخل الأساسي الشامل. إذا لم أكن مضطرًا إلى العمل أو لا أرغب في العمل في ظل ظروف غير ديمقراطية أو غير آمنة، فلن أضطر إلى ذلك. صحيح أن العمل سيظل يتحول إلى سلعة إلى حد ما — ولكن ليس بشكل شامل universally أو بالضرورة. بنفس الطريقة التي يمكننا أن نتخيل بها عالمًا لا يتم فيه تحويل الضروريات الأساسية إلى سلعة، يمكننا أن نتخيل تحويل الأشياء الفاخرة إلى سلع كذلك. ومع الدخل الأساسي الشامل الموسع، لن أضطر إلى بيع عملي من أجل البقاء. وبينما سيظل هناك بالتأكيد سوق للسلع الاستهلاكية في هذه المرحلة، فإن شراء السلع في السوق ليس السمة المميزة للرأسمالية. مع الدخل الأساسي الشامل الموسع UBI expansive، سيتم بشكل تدريجي قطع العلاقة بين العمل القسري هيكليًا وقدرة الفرد على عيش حياة

[7] نشر موقع شبكة الاقتصاديين العراقيين ترجمة مراجعة لكتاب أنطون ييگر و دانيال زامورا: **كيف أصبح الدخل الأساسي الشامل يوتوبيا المتشائمين**: Uinversal-Basic-Income-Jacobin-IEN.pdf (iraqieconomists.net) (المترجم)

[8] Daniel Zamora (trans. Jeff Bate Boerop), "The Case Against Basic Income," in *Jacobin* (Dec. 28, 2017), https://www.jacobinmag.com/2017/12/universal-basic-income-inequality-work

(كريمة) — وهي العلاقة التأسيسية لنمط الإنتاج الرأسمالي.[9] تخيل "العمل" الإبداعي الذي يمكن للناس المشاركة فيه بمحض إرادتهم إذا لم يضطروا إلى "الحصول على عمل" من أجل البقاء.

تذكَّر، ليس كل مقترحات الدخل الأساسي الشامل متساوية، وبالتالي لا ينبغي دعم جميع خطط الدخل الأساسي الشامل من قبل أولئك الموجودين على اليسار. ومع ذلك، هناك أسباب وجيهة للغاية تجعل المفهوم العميق للدخل الأساسي الشامل جزءًا من أي مشروع اشتراكي يهدف إلى ما هو أبعد من الرأسمالية ولكن يتحرك للأمام من داخل الرأسمالية. لا توجد ضمانات هنا، ومن الضروري أن نفكر في الدخل الأساسي الشامل ضمن برنامج يساري أوسع بكثير. في نهاية المطاف، لا يوجد سبب وجيه للاعتقاد بأن أي خطة سياسة أو خطتان سياسيتان أو مطلبين سينجحان بمفردهما، لا سيما بدون الحركة

[9] يبدو أيضًا أن زامورا أخطأ في قراءة الحجة الاشتراكية للدخل الأساسي الشامل من حيث صلته برغبة الناس في العمل. إن الدخل الأساسي الشامل لا يرتكز بالضرورة على أي افتراض يتعلق برغبة الناس في العمل (على الرغم من أن ماركس اقترح أن ظروف العمل المستلبة alienated والاستغلالية في ظل الرأسمالية هي التي تنتج عدم الاهتمام بالعمل)، وبالتالي في ظل ظروف ديمقراطية وغير استغلالية، سيكون لدى الناس زيادة في الدخل (اهتمام بالعمل). إذا كان الناس لا يريدون العمل، فلن يحتاجوا إلى ذلك (وهذا يعتمد على تحقيق الدخل الأساسي الشامل استجابةً أو جنبًا إلى جنب مع التطورات في تقنيات الأتمتة التي تسمح بإنتاج كميات كبيرة من السلع الأساسية مع الحد الأدنى من الحاجة إلى العمالة البشرية).

ومع ذلك، إذا أراد الناس العمل، فيمكنهم ذلك. على الرغم من أن منتقدي الدخل الأساسي الشامل يتعاملون مع الفئة الأولى [عدم الاهتمام بالعمل] عادةً على أنها أكثر إشكالية، إلا أن الفئة الأخيرة [الاهتمام بالعمل] هي التي يعترض عليها زامورا. ويبدو أنه يشعر بالقلق من عدم وجود أعمال كافية للأشخاص الذين يرغبون في العمل. وفي حين أن هذا قد يكون صحيحًا على المدى القصير، إذا كان دافعنا كاشتراكيين هو تجاوز الرأسمالية، فإن جزءًا كبيرًا من هذه العملية سوف يستلزم بلا شك إعادة تنظيم وإعادة صياغة مفهوم العمل نفسه. إذا كان الناس يريدون العمل، ولكنهم لا يستطيعون العثور على "عمل" كي يعملوا، فما الذي يمنعهم من متابعة عملٍ لا يتخذ شكل ما يمكن أن نعتبره "عملاً" اليوم؟ وجريًا وراء نهج ماركس، يجب أن نفترض أن معظم الناس سيرغبون في العمل، لكن هذا ليس نفس الشيء مثل الرغبة في عمل).

الجماهيرية التي سيحتاج أي منها بالضرورة إلى دعمها من أجل تحقيقها. ■

(*) د. براينت ويليام سكولوس حاصل على درجة الدكتوراه في النظرية السياسية والعلاقات الدولية. وهو حالياً زميل ما بعد الدكتوراه في برنامج أمهرست للنظرية النقدية The Amherst Program in Critical Theory، وأستاذ مساعد في جامعة فلوريدا الدولية، وكاتب مساهم في معهد هامبتون، ومحرر قسم سياسة الثقافة لمجلة الطبقة والعرق وسلطة الشركات.

(**) تفاصيل النشر والرابط:
Recommended Citation Sculos, Bryant W. (2018) "Socialism & Universal Basic Income," Class, Race and Corporate Power: Vol. 6: Iss. 1, Article 9. DOI: 10.25148/CRCP.6.1.007552 Available at:
https://digitalcommons.fiu.edu/classracecorporatepower/vol6/iss1/9
https://digitalcommons.fiu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1120&context=classracecorporatepowe

(***) كاتب في قضايا التأمين

حقوق النشر محفوظة لشبكة الاقتصاديين العراقيين. يسمح بإعادة النشر بشرط الإشارة إلى المصدر. http://iraqieconomists.net/ar/